

-Alex. Lange-  
His Years with the  
Wisconsin Synod

Joel Luetke

Senior Church History

March 30, 1978

Wisconsin Lutheran Seminary Library  
11831 N. Seminary Drive. 65W  
Mequon, Wisconsin

# I

Pastor Alex Lange is no doubt one of our synod's more interesting early pastors. However, it is a tedious chore to find his roots or to trace his career. The man hopped from synod to synod-smorgasbord style - and never seemed to be satisfied with what he found. Because he migrated so frequently, it was difficult for this writer to establish a birth-to-death biography of the man. However, his years in the ministry <sup>are</sup> ~~is~~ chronicled. Previous to 1858 he was a member of the Evangelisches Verein des Westens.. In that year his synod joined up with Ohio. Lange must have been a conservative - albeit untactfully outspoken - man already then. For when he lost the good will of the EVW, his application for membership in Missouri was accepted. In 1858 the Missouri Synod reviewed his history and decided:

Auf diesen Bericht hinnahm die Synode keinen Anstand, Hrn. Past. Lange zum colloquium zuzulassen, und nachdem er dasselbe bestanden, ihm auf zu nehmen. . . . 1

However, the reports do not mention the outcome of any such colloquy, if in fact it took place. Until 1862 his whereabouts are not reported in the proceedings. In November of that year he was installed as a pastor of the Wisconsin Synod. In 1870 that relationship ended and soon a new one with Buffalo began. Those years involved pastorates and a professorship at Martin Luther Seminary in Buffalo, N.Y. This ended when in 1883 he took a call into the Michigan Synod. Again he was active in seminary work. He became the first director and the one-man faculty of Michigan's seminary at Manchester (later Saginaw City). But this synod was not to be his final home either. In 1888 he was asked to leave because of

his doctrine of the ministry. Again, the records to which I had access gave no further accounting of his life.

Pastor Lange's years in any one of these synods could provide material for a paper such as this. It is his years among Wisconsin synodicals to which this paper has reference. As alluded to above, he appeared on this scene in November, 1862. That month he arrived at Watertown and met Praeses Bading. At the 1863<sup>rd</sup> Synod the president reported the following.

Im Monat November kam Herr Pastor A. Lange, frueher Glied der Synode von Missouri, mit seiner Familie in Watertown an. Nachdem er von der St. Matthaeus-Gemeinde in Lebanon einen Beruf erhalten hatte, wurde er daselbst von mir am ersten Advent in sein Amt eingefuehrt.<sup>2</sup>

Lange's arrival was an opportune one for Bading. The president had been busy serving St. Matthew's in Lebanon since he arrived in Watertown. His trip to Europe was to begin only a few weeks after this convention. Also, his arrival was welcomed by the congregation at Lebanon.

St. Matthew's birth was not a peaceful one. Nor were the surrounding congregations able to treasure peaceful beginnings. The mother congregation in Lebanon was originally founded by men who later organized the Buffalo Synod. However, lacking manpower, they turned to the Saxons for a minister. Pastor Geyer responded in 1844. In 1847 he and the greater part of the church joined Missouri at Chicago. A layman, Johann Hoeckendorf, refused to join the synod. He and about 100 others broke away and formed their own congregation.

Again in 1856 the mother church split. This time the dispute centered around the practice of private confession. Although this is in itself a subject worthy of further study, historians cur-

rently report that the practice was not new. This faction, which became St. Matthew's, based its departure on tenuous complaints. Their leader was teacher Wetzel.

J. P. Koehler recounts the events in his history of the Wisconsin Synod.<sup>3</sup> The upshot of it all was that Wisconsin incurred the wrath of Missouri when it sanctioned the faction by serving it with the Word and sacraments. The 1858 proceedings of the Wisconsin Synod convention record for us the decision to support St. Matthew's (see pp 8-9). Bading later began to serve it and this is how Lange found the situation in November of '62.

## II

For the next five and a half years Pastor Lange conducted his ministry at Lebanon without any significant disputes taking place. He no doubt preached on occasion at Bading's congregation in Watertown during the president's journey.<sup>4</sup> Although there was no reason to mention his ministry in the proceedings, we are not without evidence of his theology. He was a man who concerned himself deeply with doctrine. However, his was not the doctrine which Missouri (and later Wisconsin in '69) held to. Rather, he was of the Buffalo strain. As the letter (cf Appendix) of 1870 shows, he kept abreast of the articles printed in the Kirchliches Informatorium and Die Wachende Kirche.

This theology displayed itself in his conference paper of 1866. This paper delved into the seventh and eighth articles of the Augustana. He delivered it before the central conference at Jefferson, and then Prof. Maldehnke published it in the Gemeindeblatt from May to September, 1866.

The Buffalo Synod spokesman, Heinrich von Rohr, had crystalized his synod's stance on the doctrine of the church. He said that one cannot speak of the church as if it were invisible. For him it was always visible; for him an "invisible" church doctrine meant two churches.<sup>5</sup> Lange reflected this doctrine in his paper. Writing in order to define what the real church is, he said:

So ist auch nach roemischen Lehrbegriff die Kirche lediglich eine gewisse aeuszerliche Anstalt, Regiment oder Reich unter ihrem einen Haupte, dem Papst, mit gewissen aeuszern, allenthalben gleichen Ordnungen und Ceremonien, waehrend bei den Reformirten alles vergeistert wird und nur von einer unsichtbaren Kirche die Rede sein kann. . . . Dagegen besteht nach unserem Artikel und der einstimmigen Lehre der luth. Kirche das untruuegliche Merkmal, an dem man die Kirche unfehlbar zu erkennen vermag: in der reinen Predigt des Evangeliums, so wie in der Schrift gemaeszen Verwaltung der hl. Sacramente. Und das mit Recht.<sup>6</sup>

Denn gerade erst dadurch, dasz das Evangelium nach reinem Verstande gepredigt wird, und die Sakramente dem goettlichen Worte gemaesz gereicht werden, bekundet sich eine Versammlung als die Kirche, . . . .<sup>7</sup>

According to Lange's account, this paper was received heartily by the conference. When Wisconsin finally shaped up and began a God-pleasing fellowship with Missouri, Pastor Lange could not understand how Bading could have changed courses so easily.

Wusste er sich doch auch wohl noch eines Referats zu erinnern ueber Art 7 und 8 der Augustana, welches vor noch gar nicht langer Zeit in seinem Auftrage der "Central-conferenz" vorgetragen worden und von der ganzen Conferenz und also auch von ihm selbst ohne Widerspruch angenommen und belobt worden war. (Appendix p iv. Ad No I, 3c)

Lange found himself in the same situation as Prof. Martin (NWU) and pastors Vorberg and Kittel were in when Wisconsin went straight. These latter three men "opposed such a strict stand, as pro-Union Lutherans, and contended that Synod was taking a different stand from that upon which their joining had been predicated."<sup>8</sup> Of course Lange was not pro-Union, but the new stand opposed his beliefs.

The synod seems to have paid particular attention to this theology that was Lange's. For at the Helenville synod it established for further study, "Referat ueber die Lehre von der Kirche." Hoenecke wrote the paper and it was printed at length in the proceedings of '70 and '71. The Gemeindeblatt reported on the discussion of these theses at the '71 synod. In this article it says: "Ganz besonders wurde der 3. von den obigen 5 Saetzen ein Gegenstand lebhafter und von den obigen Theilnahme zeugender Besprechung."<sup>9</sup> It is not surprising to find that this third thesis deals with the contention that the church is not present wherever false doctrine is preached.

Satz 3: Auch in unreinen Kirchen, d. h. in solchen Kirchen mit falschem Bekenntnisz, giebt es noch wahre Kinder Gottes, wenn daselbst noch der Same vorhanden is, aus welchem sie gezeugt werden.<sup>10</sup>

It may also be that Wisconsin studied this doctrine as a result of the Buffalo Colloquy of November and December, 1866. But no doubt Lange's paper, the colloquy, and their newly strengthened confessionalism moved the men to look into the teaching.

It is also proper here to take note of Lange's relations with the congregation at Lebanon. The members of St. Matthews wrote to Bading on September 21, 1866. Apparently Lange had received a call to Ahnapee but they did not want to see him go. They asked Bading not to let him leave. How they expected Bading to help is not clear. But it is obvious that Lange was supported by his congregation, and taught them well what he held to so firmly. In 1870 one of his complaints against Missouri would be that they taught people to look to their pastor as the basis for salvation and not the Word (cf Appendix p iii., V). The writers knew well what Lange had taught them and so they felt constrained to write

the following so as not to contradict what they had learned.

Auch wissen wir sehr wohl das unsere Seelichkeit (sic) nicht von der Person des Pastor abhaengt, sondern von Gottes Wort, aber eben dieses lehrt und predigt er gerade so, wie es Leute brauchen koennen, die nur aus Gnaden durch der Glauben allein seelich (sic) werden wollen.<sup>11</sup>

This same congregation stood by their pastor when he left the Wisconsin synod in 1870 and went to Buffalo. They were used to changing synods, and no doubt several of them had been present when Buffalo men began the congregation in the '40's. Their membership in the Buffalo synod would not be such a dramatic change after all.

### III

The next segment of Pastor Lange's years within the Wisconsin Synod is the year between Racine (1868) and Helenville (1869). This year produced the grist out of which he ground a large portion of the letter, submitted to the synod in 1870, and printed in its same format in the Appendix to this paper.

Previous to the colloquy between Missouri and Wisconsin in October of <sup>1868</sup> 1869, the two synods were at odds with each other. Hoenecke had assumed the editorship for the Gemeinde-Blatt and didn't hesitate to reply to Missouri's calumnies against Wisconsin. This change might have appeared favorable to Lange, who stood opposed to Missouri as adamantly as anyone. However, in spite of this Wisconsin and Missouri were edging closer to a confrontation with each other. A confrontation which would result in the "dreaded" union.

When Wisconsin resolved to meet with Missouri concerning these disputes, it ended up taking a dramatic turn toward conservatism. Both Hoenecke and Lange objected when the wording of the resolution was changed. Originally it read: "To the committee's knowledge

there are no differences in doctrine between the two synods." Then it was changed, over the protest of Lange and H<sub>o</sub>enecke, to: "To the Synod's knowledge there are no 'church/divisive differences' between the two synods."<sup>12</sup>

On October 21-22, 1868, the colloquy took place at Milwaukee. Among the Missouri men present was Pastor Link of Lebanon, Lange's neighbor. In a letter dated Dec. 4, 1869, Link wrote to Bading because Lange was still angry about the colloquy. A family from Lange's church wanted to come back to Link's (the original) congregation because they felt the separation (in '56) had been sinful. Link wrote, "Es liegt also klar am Tage, P. Lange hat gegenwaertig keine Neigung zum Feinden, ja habe ich Furcht ihn zu stoeren."<sup>13</sup> One can imagine the difficulties Lange envisioned for himself and his congregation if now all of a sudden they and Link's Missouri congregation were to be in fellowship.

Praeses Bading printed in the Gemeinde-Blatt what the colloquists had written up and signed at Milwaukee.<sup>14</sup> This same document was read and accepted at the 1869 synod. After this document had been read the committee reported that

Upon the remark of the praeses that criticism had been voiced that our delegation had exceeded its functions in discussing doctrine at this convention without Synod's instructions, only such voices were raised that approved of the delegation's procedure.<sup>15</sup>

This objection could very well have been raised by Lange because the colloquists discussed the doctrine of the church and ministry as well as other hot potatoes. Lange disapproved of Wisconsin learning from Missouri in these matters.

Also appended to the colloquy document by the 1869 Synod was this sentence:

Before the meeting entered on a discussion of the indi-



vidual stipulations in the document submitted, the delegates of our side offered the information that in regard to the doctrinal questions they had declared at the convention, they did not know whether all synodicals agreed with them in the individual points mentioned, but that contrary opinions had never been voiced.<sup>16</sup>

Lange seized this remark and ridiculed Bading for letting it be said. (See Appendix p iv., Ad No I, 2 & 3.) Whether or not Lange has recounted the events objectively is not clear. If so, he should have been dealt with before such a statement could be put into the proceedings. But we must remember that Wisconsin had many corners left to sweep, and yet did not want to postpone any longer the appeasement with Missouri which would be so beneficial.

#### IV

Lange's next step after Helenville was to write out very clearly his complaints and his demands for change. This he sent to Bading in 1870. It is now kept in the "cage" at NWC's library among the hundreds of letters which Koehler so meticulously organized and summarized. Apparently Koehler wrote the date above this letter (September 1870) thinking it was the one referred to in the 1871 proceedings. However, it must be that "Eingabe" referred to and studied by the 1870 Synod. At the end of this letter Lange refers to the "special synod" at Watertown in January of 1870. Therefore this must have been written between that January and the 1870 convention.

The 20 page letter explains Lange's reasons for leaving. It wasn't so much a dispute on the doctrine of the ministry (as Koehler remarks)<sup>17</sup> which sent him away. This was indeed the dividing doctrine between him and Michigan in 1888. However in 1870 he

stated very explicitly his complaints.

First of all, Lange censured Bading for his rapprochement with Missouri. (See points I & IV, p 1.) He particularly hit Bading for having the results of this colloquy published before the convention adopted them. (See point II, p. 1.)

Among his complaints against <sup>Wisconsin</sup> were also its handling of the school at Watertown. NWU had been presented to the congregations as both a prep school for the seminary and as a secular college for any one in the vicinity. E. E. Kowalke notes that this attitude of encouraging the secular curriculum was the result of the low expectations the men had for ever getting a great number of men to spend six years training before going on to the seminary.<sup>18</sup>

It is interesting to note here that Lange was appointed to a committee at the Racine convention in 1868. The committee was set up to submit a review of the school at Watertown. When the committee returned, its report was favorable. Among its points was a reference to the fund drives:

6. Ehrwuerdige Synode wolle dem Ehrwuerdigen Praeses fuer seine unermuedlichen und selbstverleugnenden Dienste, die er als Agent und Colлектant unseren Anstalten geleistet hat, ihre dankbare Anerkennung bezeugen.<sup>19</sup>

One would hardly expect Lange to submit such a statement after reading his strafing of the Scholarship program (cf Appendix p 1, VI & VII). Well, he didn't. His signature is conspicuously absent from the report as it was submitted. It must have been difficult for that committee to work on its assignment! The scholarship program certainly was not a segment of our history which we might proud of. The Gemeinde-Blatt, however, heralded it as a panacea for all financial ailments.<sup>20</sup>

Pastor Lange was working in the middle of this situation. His complaints may be grounded in some respects. But they were a cover for his real dispute with Wisconsin. That dispute centered in Wisconsin's fellowship with Missouri. The second portion of his letter bears this out.

Among other things, he complained that Missouri held to Luther's writings as if they were on a par with Holy Scripture. He chose to cite as evidence a Reformation sermon. If ever one wants to find overstatement with regard to Luther's works, look to a Reformation sermon. This sermon appeared in Der Lutheraner in the year 1869. Lange reasons that only the best can be printed in such a paper. If this is the best witness to Missouri's regard for Luther's beliefs, then it is evidence against them. So his argument runs. (See Appendix p iii, I; p ix, Ad No I.) This sermon makes the statement that Luther's "Lehre ist Gottes lebendiges Wort"; however, it qualifies this. It is God's Word because it was drawn from God's Word. Lange has a point though because the sermon seems to defend a verbal inspiration of Luther's works: "Darum haltet fest an jedem Buchstaben derselben."<sup>21</sup>

Lange offered another piece of evidence for his idea that Missouri had too high a regard for Luther. He pointed to an article in the Kirchliches Informatorium. There (is printed) Walther's writing regarding the church. Lange says Walther used Luther's writing in order to interpret Galatians 5:9. But his evidence (see Appendix p ix., Ad No I, last para) is taken out of context. Actually Walther wrote this:

Wenn die Gegner zum Beweise ihrer Behauptung, dass eine irrgläubige Gemeinschaft keine Kirche ist, (so the Buffalo

Synod taught) den Spruch anführen: "Wisset ihr nicht, dass ein wenig Sauerteig den ganzen Teig versäuert?" und daraus den Schluss ziehen: Durch die falsche Lehre einer irrgläubigen Gemeinschaft werden auch die übrigen Artikel so verfaeßcht, dass sie ihre seligmachende Kraft verlieren, so ist ihnen das Zeugnis Luthers, Seite 54. 55., vorzuhalten: "Muessen wir doch bekennen, dass die Schwaermer die Schrift und Gottes Wort haben in andern Artikeln, und wer es ohne ihnen hoert zu dem glaubt, der wird selig; wähöhlste Unheiligen Ketzler und Laesterer Christi sind." Die Gefahr, dass eine falsche Lehre alle übrigen Lehren verfaeßcht, ist allerdings da; aber die Geschichte der Kirche weist aus, dass es Gott nach seinem wunderbaren Regiment oft hindert, dass der Sauerteig der falschen Lehre nicht alles durchsäeuere. Uebrigens redet der Apostel in der angeführten Stelle hiervon gar nicht, sondern er redet von denen, welche die falsche Lehre in das Herz aufgenommen haben. Er will nicht sagen, dass, wenn eine falsche Lehre in einer Kirche gepredigt wird, dadurch alle anderen Lehren verschlungen werden. Wenn einer freilich einen Irrthum in das Herz aufgenommen hat, so kann er in Wirklichkeit keine einzige Lehre rein haben.<sup>22</sup>

In the end, it is to the scriptural context of the verse to which Walther referred to give a final interpretation of this passage.

The other point to which this writer will draw attention is Lange's attack on Missouri's doctrine on election. (See Appendix p. iii., VI; p. x., VI.) Here Lange refers to the oft cited statement in the 1868 proceedings of Missouri's Northern District. This was a bone of contention for a long time, and again during the election controversy. Apparently Missouri confessed itself to the double predestinationism of Calvin. But the real belief of Missouri was contained in that report, as Franz Pieper made clear to Praeses Bading in a letter to him. Koehler's history contains this paragraph of that letter:

In the Report of the Northern District of the year 1868, p. 23, the remark of Luther that it originally goes back to the eternal foreknowledge of God who is to believe and who is not, is followed by the sentence: "If it goes back to (divine) foreknowledge who is to believe, then surely also, who is not to believe." This sentence, taken by itself, might be interpreted by some one to the effect that because

(His) foreknowledge is a cause of faith, it likewise is the cause of origin of unbelief. This deduction, however, the Report itself at once repudiates as wrong on the very same page: "If, according to the witness of the Formula of Concord eternal election by grace is the cause of the elect's salvation and whatsoever belongs thereto, brings it about, works, helps, and promotes it, it does not follow therefrom that the cause which brings about the damnation of the reprobate is the eternal election of God; that is Calvinistic doctrine. Rather, the cause is the wicked will of the ungodly." This sentence: "If it goes back to (divine) foreknowledge who is to believe, then surely also, who is not to believe" hence must be denoted as wrong and not expressive of the Synod's opinion.<sup>23</sup>

It is interesting to note that the mother church in Lebanon left the Missouri fellowship under Link's successor, Allwardt. It joined hands with the Ohio synod during this election controversy.

Following these specific complaints against Wisconsin Lange stated nine demands which his synod would have to fulfill in order to keep him. (see p. ii). Not likely. Among the demands was this that Wisconsin break off relations with Missouri.

#### V

When the Wisconsin synod assembled in 1870, they had this letter for study. The committee made the following report:

Die Committee, welcher die Eingabe des Herrn Pastor A. Lange zur Berichterstattung uebergeben wurde, hat dieselbe geprueft, und findet, dasz Herr Pastor Lange mit unserer Synode weder in Lehre noch in Praxis einig ist, sondern verlangt dasz die Synode ihre Lehre und Prazis aufgebe und aendere, widrigenfalls er aus der Synode auszutreten sich genoethigt sehe. Da aber die Synode obigem Ansinnen nicht entsprechen kann, so empfiehlt die Committee, dasz die Austrittserklaerung des Herrn Pastor Lange angenommen und sein Name von der Liste der Synodalglieder gestrichen werde.

R. Adelberg,           C. Oppen,  
Sprengling,           C. Lemke. 24

As the men deliberated on this matter three opinions crystalized. Some thought they should have suspended Pastor Lange a long time ago so he couldn't make his "Austritt" conditional. Another group thought they should deal with him according to Matthew 18. The

third opinion was that which the committee supported. They disregarded the second opinion because Matthew 18 could not apply in this case. They could not excommunicate him because "Zugehoerigkeit zur Synode nur ein menschliches Verhaeltnisz sei, das einer nach Belieben loesen koenne". That is an interesting remark!

The men made short work of Pastor Lange. There just wasn't much more to say. Synod accepted his withdrawal which had been made effective by their inaction regarding his demands. In September of 1870 the congregation sent Bading its request for release from the synod.<sup>25</sup> The 1871 convention acknowledged it also. Pastor Lange and St. Matthew's became members of the Buffalo Synod. The congregation no longer exists. It may have disbanded or merged with an existing church. As for Lange, he went on to Buffalo, N.Y., and to Manchester, Michigan, where he had his chances to mold pastors in his own image. But those were shortlived opportunities. This writer lost track of the man after his departure from the Michigan Synod in 1888.

## ENDNOTES

<sup>1</sup>Verhandlungen des westlichen Distrikts der Deutschen Evang.-Luth Synode von Missouri, Ohio und andern Staaten (St Louis: August Wiebusch u. Sohn, 1858), p 35.

<sup>2</sup>Verhandlungen der Deutschen Evangl.-Lutherischen Synode von Wisconsin und andern Staaten (Watertown: "Weltbuerger" office, 1863), p 11.

<sup>3</sup>John Philipp Koehler, The History of the Wisconsin Synod (St. Cloud: Sentinel Publishing Company, 1970), p 56f.

<sup>4</sup>Ibid., p 91.

<sup>5</sup>Heinrich von Rohr, "Die sichtbare Kirche verteidigt", Kirchliches Informatorium, Vol 6, No 24 (August 15, 1857) p 185.

<sup>6</sup>Alex Lange, "Darlegung der Lehre des 7. und 8. Art. der Augsburgischen Confession", Evangelisch-Lutherisches Gemeinde-Blatt, Vol 1, No 9 (May 1, 1866), p 2.

<sup>7</sup>Ibid., Vol 1, No. 10 (June 1, 1866), p 1.

<sup>8</sup>Koehler, op. cit., p 117.

<sup>9</sup>"Unsere diesjaehrige Synodalversammlung", Evangelisch-Lutherisches Gemeinde-Blatt, Vol 6, No 21 (July 1, 1871), p 1.

<sup>10</sup>Verhandlungen der . . . Synode von Wisconsin . . . (1871), p 11.

<sup>11</sup>Letter from St. Mattheus Gemeinde zu Lebanon to Praeses Bading, Sept 21, 1866, p 2.

<sup>12</sup>Koehler, op. cit., p 118.

<sup>13</sup>Letter from Pastor G. Link at Lebanon to Praeses Bading, December 4, 1868, p 1.

<sup>14</sup>"Urkunde ueber die friedliche Einigung zwischen der Ehrw. ev-luth. Synode von Wisconsin," Evangelisch-Lutherisches Gemeinde-Blatt, Vol. 4, No. 6, (November 15, 1869), p 1.

<sup>15</sup>Koehler, op. cit., p 129.

<sup>16</sup>Ibid., p 129.

<sup>17</sup>Ibid., p 177.

<sup>18</sup>Erwin Ernst Kowalke, Centennial Story, (Milwaukee; Northwestern, 1965), p 35.

<sup>19</sup>Verhandlungen der . . . Synode von Wisconsin . . . (1868), p 25.

<sup>20</sup>"Grundriss und Fundation eines Collegiums", Evangelisch-Lutherisches Gemeinde-Blatt, Vol. 12, No 3, (October 15, 1866) p 1.

<sup>21</sup>C. F. W. Walther, "Predigt zur Nachfeier des Reformationsfestes" Der Lutheraner Vol. 26, No 6 (November 15, 1869) p 44.

<sup>22</sup>"Die Evangelisch-Lutherische Kirche, die wahre sichtbare Kirche Gottes auf Erden," Kirchliches Informatorium Vol. 15, No 10, (October 1, 1869) p 1.

<sup>23</sup>Koehler, op. cit., p 159.

<sup>24</sup>Verhandlungen der. . . Synode von Wisconsin . . . (1870) p 37.

<sup>25</sup>Verhandlungen der. . . Synode von Wisconsin . . . (1871) p 7.



## Appendix

Einer Ehrwuerdigen evangel. luther. Synode von Wisconsin und anderen Staaten

Da die Ehrwuerdige Synode in unserer Zeit in mancher Beziehung Schritte gethan, denen zu folgen ich nicht im Stande bin, und Beschluese gefasst worden sind, denen beizustimmen nicht in meinem Vermoegen steht, so erlaube ich mir derselben hiermit Nachstehendes vorzulegen.

### I.

Halte ich es fuer ein hoechst eigenmaechtiges und durch nichts zu rechtfertigendes Verfahren des Praesidenten der Synode, dasz derselbe ohne Auftrag und ohne jede Instruction seitens der Synode unter dem 21. u. 22. Oktober 1868 mit dem Praesidenten der Missouri Synode ein Colloquium ueber Lehrfragen abhielt.

### II.

Halte ich es fuer einen der ganzen Synode Hohn sprechenden Gewaltstreich des Praesidenten, dasz derselbe das Ergebnisz seines eigenmaechtigen und unberechtigten Colloquii unter dem 15. Novbr. 1869 im Gemeindeblatt unter dem hochfahrenden Titel: Urkunde ueber die friedliche Einigung zwischen u.s.w. u.s.w. in die Oeffentlichkeit brachte.

### III.

Halte ich das ganze Verfahren des Praesidenten auf der Synodalversammlung zu Helenville 1869 fuer dictatorisch und gewaltthaetig.

### IV.

Halte ich das Gutheiszen solcher Gewaltstreiche sowie das Zustimmen zu dem Ergebnisz besagten Colloquii Seitens der Synode fuer leichtfertig, feige und gewissenlos.

### V.

Halte ich die Leitung der Specialsynode im Januar 1870 in Watertown sowie das ganze Verfahren des Praesidenten bezueglich der Furchfuerung seiner Plaene fuer dictatorisch, anmaszend, und unlauter.

### VI.

Halte ich die ganze Scholarships-Angelegenheit fuer eine Sache, daran ein ehrlicher Mensch sich schaemen musz. Besonders aber die Weise, wie die Agenten beim Verkauf derselben (wie die Zeugen sagen) gehandelt haben, eine hoechst schmutzige (unclear) ehrlichen Menschen unwuerdige.

### VII.

Halte ich es fuer eine bewusste Unredlichkeit, wenn von den Beamten der Synode oder denen, die damit zu thun haben, den Gemeinden das Verhaeltnisz des College zum Seminar immer so dargestellt wird, als sei das Erstere eine Vorschule fuer das Letztere, resp. ein Gymnasium, und als heisse das College (d.h. eine rein weltliche wissenschaftliche Lehranstalt, die mit der Kirche nichts zu thun hat) unterstuetzen eine kirchliche Lehranstalt foerdern, Gottes Reich bauen, und der Kirch Diener verschaffen, dergleichen, wenn hinsichtlich der Kassenverhaeltnisse die Sache immer so dargestellt wird, als erhalte sich das College selber, und als habe nicht das Seminar Schulden gemacht, waehrend es doch eine unbestreitbare Thatsache ist, dasz das College das Seminar aufgefressen hat.

### VIII.

Halte ich es fuer grundverkehrt, dasz das Gemeindeblatt jetzt ganz nach dem Muster missourischer Zeitlaetter redigirt wird, welches darin besteht, dasz man sich immer berufen fuehlt, nur vor anderer Leute Thuer zu kehren, aber vor der eigenen den Unrath haufenweise liegen laeszt,

dasz man nur immer andere Leute richtet, sich aber selbst zu richten vergisst, auf andere mit Fingern weist und Da! Da! schreit, damit die Leute die eigene Schalkheit nicht merken, und man desto besser im Trueben fischen koenne.

Gegen alle diese vorbenannten Stuecke protestire ich und verwehre mich hiermit aufs feierlichste dagegen, bitte aber zugleich, die Ehrwuerdige Synode, sie wolle

1. Dem Herrn Praesidenten seine sich selbst angemazte Dictatur aus der Hand nehmen, und ihn zu einem bloszen Moderator machen, dem nicht zusteht, jedem das Wort sofort zu verbieten, sobald er anders spricht, als der Herr Praesident es gerne hat.
2. Alle diejenigen Beschluesse, die auf Vereinigung mit der Missouri Synode hinsichtlich ihrer Lehre und Praxis Bezug haben fuer ungueltig zu erklaren,
3. Dagegen Jedem, der mit der Missouri Synode, d.h. mit ihrer Lehre und Praxis sich einig weisz, den Rath zu ertheilen, ohne Saeumen und sofort dahin zu gehen, wohin ihn seine Ueberzeugung treibt,
4. Ohne jede fremde Einmischung auf Grund des einfachen Wortverstandes und Wortlautes unserer Symbole versuchen zunaechst mal im eigenen Hause und unter den eigenen Gliedern, wenn auch nur in den allerwichtigsten Dingen, eine Lehreinheit herzustellen, dabei aber nie gestatten, dasz etwa eine Einzelner, seine vermeintliche Rechtglaeubigkeit (oder Missourische Auslegung der Symbole) als: "Die Lehrueberzeugung der ganzen Synode" hinstelle, wie das in letzter Zeit namentlich von Herrn Prof. Hoenecke sowohl in Helenville auf der Synode, als auch im Gemeindeblatt, dem Organ der Synode, vielfach geschehen ist, was denn schliesslich nichts anders heiszt, als Gewissenstyrannei aufrichten und unsern Pfarrbefohlenen predigen, was wir als Irrthum verwerfen mueszten,
5. Die Scholarship Angelegenheit dahin zu aendern, dasz allen denjenigen, die sich ueber Beschwindelt worden sein durch die Agenten beklagen, ihre Noten oder Geld ehrlich zurueckbezahlt werde, so gut es nur immer gehen will, und bedenken, was fuer eine greuliche Suende es ist, unter "dem Schein des Rechts" des Naechsten Gut und Erbe an sich zu bringen,
6. Das College, wenn es nicht selbst sich erhalten kann, gaenszlich aufgeben, und nur das Seminar behalten,
7. Mit diesem aber nicht weiter sich strecken, als die Decke reicht, und nicht dabei die eigene Ehre oder Schande so sehr in die Wagschale werfen, sondern nur die Ehre Gottes im Auge haben,
8. Vor allem sich aber bewusst werden, dasz die Ehre Gottes nicht durch Wissenschaft, Klugheit oder Kunst der Menschen gefoerdert wird, so wie denn auch die Kirche Gottes noch nie durch kluge und weltgelehrte Leute gebaut worden ist. Gott allein ist es, der sich seine Arbeiter ausruestet, der aber will gebeten sein. Fabriciren wir aber auf eigene Faust und ohne ihn welche, so moegen die noch so gelehrt sein, sie zerstoeren und schaden mehr als sie nuetzen, wie die Geschichte aller Zeiten gelehrt hat.
9. Endlich die Redaktion des Blattes wieder auf den Frueheren Standpunkt zurueckfuehren.

Vermag nun die Ehrw. Synode auf diese meine Wuensche nicht einzugehen, so bleibt mir weiter nichts uebrig, als von derselben mich zu trennen und auszuscheiden, zumal ich mir von Andern nicht dictiren lassen kann, was ich glauben soll.

Was aber endlich meine Stellung zu der Missouri Synode betrifft, so

ist dieselbe bedingt durch unsere verschiedene Stellung zu Gottes Wort, den Symbolen, Luthers oder anderer Lehrer Privatschriften und Missouriische Praxis.

## I.

Nur die Bibel ist Gottes Wort und nur sie allein. Missouri dagegen stellt ihr factisch Luthers Buecher und Schriften gleich. Siehe Lutheraner Jahrg. 26 Nr. 6 Seite 44.

## II.

Nur die Symbole sind Zeichen und Zeugnisse davon, wie die Kirche Gottes die hl. Schrift verstanden und ausgelegt hat. Missouri stellt ihnen factisch Luthers Privatschriften gleich.

## III.

Nur aus sich selbst und nach ihrem einfachen Wortverstande sind die Symbole auszulegen und zu verstehen. Missouri legt die Symbole nach Luthers Privatschriften aus.

## IV.

Alle Privatschriften, Buecher und Saetze der Kirchenlehrer sind nach den von ihnen selbst beschworenen Symbolen auszulegen und zu verstehen. Was mit diesen nicht stimmt, ist als falsche Lehre zu verwerfen und als Irrthum zu verdammen, es finde sich bei Luther oder bei wem sonst. Missouri verfaehrt umgekehrt.

## V.

Die Seligkeit eines Menschen haengt von nichts und gar nichts weiter ab, als vom Worte Gottes. Missouri dagegen macht sie abhaengig von Beruf, Pfarrdistrict oder Territorium, in welcher ein Missouriischer Pastor wohnt. Siehe Synodalbericht vom Jahre 1855 Seite 22 u. 23 (Nordlicher Bericht).

## VI.

Die Lehre von dem unbedingten Rathschluss Gottes, nach welchem Gott nur eines Theils der Menschheit sich zu erbarmen beschlossen, hingegen den groeszeren Theil der Verdammisz zugewiesen hat, ist eine verfluchte Gotteslaesterung. Missouri bekennt sich neuerdings zu dieser Lehre.

## VII.

Die Praxis der Missouri Synode geht nach dem uebereinstimmenden Urtheile aller derjenigen die mit ihr irgenwie je zu thun gehabt, dahin, nur den eigenen Haufen zu vergroeszern und ein gewaltiges weltliches Synodalreich zu bauen. Diesen Zweck zu erreichen bedient sie sich der gemeinsten und verwerflichsten Mittel, wenn es nicht anders gehen will, als da sind:

1. Schmaehung und Beschimpfung aller derjenigen, die nicht Missouri Haufen vermehren und ihm Lob zollen wollen,
2. Wo keine Gelegenheit sich bietet dieses thun zu koennen, d.h. wo keine Fehler offenbar sind, such Missouri so lange, bis welche gefunden werden,
3. Verdammt sie an Andern, was sie selber uebt, aber darauf aufmerksam gemacht gibt ihr wieder Gelegenheit auf andere Dreck zu werfen. Damit werden dann
4. Die Leute aufgewiegelt und aufgehetzt andere Gemeinden und Synoden zu verlassen und zu ihr zu kommen.
5. Wird aber alles aufgenommen, was da kommt, es mag anderwaertig im Bannen sein oder nicht, von Lehre etwas wissen oder nicht, wodurch aller Zuchtlosigkeit Thor und Thuere geoeffnet wird.
6. Jedem, der da kommt, und haette er auch eine noch so schmutzige Sache, wird der Rath ertheilt, er solle nur sagen, er gehe der Lehre wegen, auch wenn ihm die Lehre noch nie sonderliche Noth gemacht hat.
7. Schmeichelt Missouri dem Fleisch und dem alten Adam mit allerlei Fuendlein, als da sind: Die Gemeinde hat die hoechste Gewalt, ist der

- Richter, und das Predigtamt nur deren Henker und andere Dinge mehr.
8. Lobt sich Missouri wo nur irgend moeglich und bringt Lobebriefe von Anderen, wo nur irgendwelche zu erhaschen sind.
9. Preist Missouri seinen Haufen gluecklich, dasz er zu ihm gehoere, wie ja das in allen ihren Blaettern genugsam zu sehen.

Dasz aber alle diese Anklagen gegen Missouri gegruendet sind, davon hatte die Wisconsin-Synode seiner Zeit genug Proben aufzuweisen. Meine Ueberzeugung aber, die ich seit einer ganzen Reihe von Jahren durch Beobachtung gewonnen, laeszt auch keine Minderung des Urtheils zu. Als schlagendstes Zeugnis aber, wie wenig Missouri in dieser Hinsicht von jeher auch nur hinter dem Berge gehalten, mag die Einleitung oder das Vorwort gelten, welches einem Buche vorangesetzt ist, das die Missourier unter dem Titel: "Der Hirtenbrief des Herrn Pastor Grabau zu Buffalo u.s.w." herausgegeben haben, (New York 1849).

Und so stimme ich denn mit der Missouri-Synode weder in Lehre noch in Praxis. Missouri hat einen andern Gott als ich und daher ist eine Vereinigung zwischen mir und ihnen unmoeglich.

Hochachtungsvoll zeichnet

Alex. Lange, evgl. luth. Pastor

Naehrere Darlegung und Begrueundung  
voriger Saetze zunaechst die Wisconsin Synode betreffend.

#### Ad No I

- 1) Konnte der Praesident schon selbst verstaendlich keinen Auftrag erhalten mit den Missouriern ueber Lehrfragen zu handeln, weil ja bisher
- a.) in seiner eigenen Synode an keinem Dinge groeszerer Mangel war, als gerade an der Lehreinheit, so dann
  - b.) vielmehr jeder seinen eigenen "Standpunkt" (oder auch gar nichts) hatte, weshalb mancher eben auch immer nur von "Ansichten, Aushauungen, Meinung, Auffassungen, rein theologischen Ansichten" (oder wie die Dinge da alle weiter heissen), aber nie von einer bestimmten Lehre zu sagen wuszte, und
  - c.) weil bis daehin jede Aufforderung doch endlich niemals auf Lehre einzugehen, stets mit der aengstlichen Befuerchtung zurueck gewiesen worden war, man werde sich dann nur zanken, und nur so mehr zerspalten oder nicht mehr Hause kommen koennen.
- 2) Bekennt der Praesident selber, nicht gewuszt zu haben: "ob alle Synodalen in den einzelnen Punkten mit ihm ein verstanden sein wuerden."
- 3) Wuszte er aber gar wohl, dasz das allerdings nicht der Fall sein, denn
- a.) was es ihm ja in Racine vor der ganzen Synode erkluert worden, was er in so kurzer Zeit doch noch nicht vergessen haben konnte.
  - b.) was es ihm privatim noch kurz vor dem Colloquium wiederholt worden, mit der Bitte doch ja nicht zu colloquiren.
  - c.) wuszte er sich doch auch wohl noch eines Referats zu erinnern ueber Art 7 und 8 der Augustana, welches vor noch gar nicht langer Zeit in seinem Auftrage der "Central-conferenz" vorgetragen worden und von der ganzen Conferenz und also auch von ihm selbst ohne Widerspruch angenommen und belobt worden war. Dieses Referat aber enthielt, wenn auch nicht: "gegentheilige Ansicht," so doch gegentheilige Lehre. Und endlich wuszte er
  - d. dasz ihm privatim, so gar von verschiedenen Seiten bezeugt worden, wie
    - 1.) die Missouriische Uebertragungstheorie aller und jedes Schriftgrundes entbehre, und wie

2.) ihre ganze Kirche nur eine philosophisches, durch und durch luftiges Dinge und Machwerk sei, und zu nichts weiter nuetzen, als den Unterschied zwischen wahrer und falschen Lehre zu verwischen und den Verstand zu verwirren sowie dasz endlich

3.) ihre Theorie von der hoechsten Gewalt in der Kirche lediglich nur ein Compliment an den Poebel sei und dasz es keinen Missourier in Wirklichkeit einfallen werde, die Gemeinde Richter sein zu lassen, wie dann ja auch thatsaechlich in der Missourisynode mehr Priesterherrschaft und (uncl) zu finden, als sonst irgentwo. Des gleichen war ihm auch noch

4.) nach gewiesen worden, was fuer grundstuerzende Irrthuemer die Missourier hinsichtlich der Zugehoerigkeit eines Gemeinde gliedes zu seinem Pastor hegen und pflegen.

Das alles wuzte der Herr Praesident und dessen ungeachtet colloquirt er nicht blos, sondern hatte auch sogar die Stirn auf der Synode zu Helenville ohne Erroethen zu erklaren, dasz er den Missouriern offenbare Unwahrheit aufgebundete dahin lautend "doch seine segentheilige Ansichten nie aus gesprochen worden."

4.) Ging sein Auftrag von der Synode lediglich dahin mit den Mirrourier ueber gegenseitiges Verhalten zu handeln, damit kuenftighin dem maszlosen Unfuege der Missourier gewehrt werden moege. Wollten nun jene nicht anders darauf eingehen, es haette denn zu vorstime(uncl)Besprechung ueber Lehre stattgefunden, so wer er seines Auftrages entledigt, und konnte heim gehen. Hatte er aber sonst noch irgendwie Lust zu colloquieren, so gab es in der eigenen Synode so viel Gelegen heit dazu, dasz er seine Gelueste in dieser Hinsicht aufs voelligste haette befriedigen koennen, was auch von groeszerem Segen gewesen waere. Ja hier war es Pflicht zu colloquieren. Aber freilich die schon, die Ehre mit den Missouriern colloquirt zu haben, war ja auch nicht so gering anzuschlagen, und dann die;"Umkunde" verdef-fentlichen zu koennen.

#### Ad No II und VIII

Bisher hatte also jeder geglaubt und gelehrt, wie ihm und was ihm gut gedaeucht, ja mir selbst war wiederhold zum Trost gesagt worden, was ich denn doch fuer Noth habe, ich duerfe ja lehren, predigen und thun, just (?) gerade wie es mir beliebt, ohne je fuerchten zu mueszen, von jemanden darin behindert zu werden. Und zwar hatte mir das gerade der Herr Praesident gesagt.

Aber was geschieht! Wines guten Tages, ehe man er sich versieht, kommt der Herr Praesident mit seiner "Urkinde" angezogen und sagt uns, die wir von gar nichts wissen: Die Synode haben sich vereinigt und die Engel in Himmel sich darueber gefreut. Ist das nicht hoechst interessant! Aber der Ding hat auch eine verzweifelt ernste Seite, denn gerade damit dasz uns der Herr Praesident diese "Urkunde" zuschickt, erklart er uns zugleich, wie so ein unfehlbarer Papst oder ein allgewaltiger fuerstlicher Unions-macher:wir haetten fortan bona fide die Missouriische Lehre als unsere Synodallehæ anzusehen, und derselben gemass zu handeln. Ist das nicht ein Gewaltstreich, so grosz als er nur sein kann. Was doch so ein Praesidentchen alles kann.

Doch was geher mich der Herr Praesident und seine "Urkunde" an, moechte man fragen, ich lehre und predige nach wie vor meinen Herrn Christum, und kuemmern mich um Missouri und ihre Lehre nur in sofern, als ich das Falsche an derselben meinen Leutenzeige und sie darueber belehre! -Oho! dafuer is schon gesorgt! Dann mueszte nicht sein Helferhelfer am Werke auch noch da sein, dann mueszte die Synode kein "Gemeinde-Blatt" haben, und dieser Herr nicht sein unverantwortlicher Redacteur; dann

mueszte er nicht mehr schreiben koennen. Dieser Herr aber hat sich seit einiger Zeit (wenigstens geberdet er sich seit der Synode von 1869 so) in den Kopf gesetzt, er sei eigentlich so eine Art Bischof und die ganze Synode sei sein ihm vom Papste uebertragenen Sprengel, den er zu belehren und Missouriisch zu machen habe. Und daran laeszt er es aber auch nicht fehlen. Da sagt er nur dann aber auch Dinge vor, von denen wir bisher in der That auch nicht das geringste getraeumt haben. Da soll die Wisconsin Synode schon je und je echt missourisch gewesen sein, zumal sie je auch wie einen Lehrstreit mit derselben gehabt. Im Lehrstreit ueber Kirche und Amt habe Missouri gesiegt, denn nur ein paar Pastoren noch, (ein paar Pastoren sind seiner Meinung nach keine Synode, sondern nur der grosze Haufen der Missourier) hielten fest an der bereits ueber wundenen Lehre (als ob die Wahrheit denn nur Wahrheit waere, wenn sie ein groszer Missouri Haufe formelchrem Fuehrer nach unterschreibe, dahingegen sofort zur Luege werde, wenn sie nur von weniger Pastoren noch bekannt wird). Sodann gibt er uns, wo nur irgend moeglich die Weisung, die Missouri-Synode unter allen andere fuer die allein richtige zu halten und ja nicht daran zu zweifeln, wie denn auch sie allein nur die reine Lehre unter den "mancherlei Lutheranern" gepachtet und gluecklicher Weisex an sich zu bringen gewueszt habe. So predigt er es nur uns und unsern Pfarrbefohlenen.

Auf meinen Protest aber gegen solche Belehrung antwortet er ganz stolz: man brauche ja das Blatt nicht zu halten, wenn es nicht gefalle; man koennte nicht Jedem zu Gefallen schreiben; er mueszte die Unwisztenden belehren und uebrigens diene: Das Gemeindeblatt nur einmal den "Lehrueberzeugungen" der Synode. Aber seit wann dann haette die Synode, als Synode, eine Lehrueberzeugung gewonnen, und seit wann dann waere es ihr auch nur in den Sinn gekommen, der Missouri-Synode in so serviler Weise Weihrauch zu streuen? Oder gehoere denn ich nicht auch mit zur Synode? Sollte meinen, die Synode bestehe doch aus Gliedern, zu denen auch ich bis Dato noch gehoere. Aber was fragt so ein Herr Professor nach andere Leuten! Er sagt's und damit ist es gut und rechnet dabei darauf, der "Trosz" werde sich schon nicht muksen(?) und wolsich dann noch rein eskwirklich mueksen(?) und ueber Gewissenstyaenni klagen sollte, hat man ja auch noch etwas Spott im Schrein vorhanden, womit man ihn abfertigen kann. Nun ich bin einmal nicht von der Art, dasz ich nur von andern Leuten vorschreiben lasse, was ich lehren soll, und werde es auch Niemanden gestatten, meiner Gemeinde statt Christum, die Missouri Synode zu predigen (uncl) ueberlasse ich gerne den Missouriern selbst.

#### Ad No III

Dasz der Praesident dictatorisch verfuhr, wurde ihm, wenn auch leider ohne Erfolg von mehreren Seiten auf der Synodalversammlung selbst theils oeffentlich theils privatim vorgehalten. Wer von den Synodalen nicht zustimmen wollte, muszte sich Beleidigungen gefallen lassen, die Delegaten dagegen wurden auf andere Weise bearbeitet, theils von ihm selbst, theils durch Helferhelfer von ihm dazuueberredet und gedungen.

Auf meine Proteste, die ich in zwei Ministerialsitzungen gegen die Verbindung mit Missouri ablagte, wurde weiter gar nicht geachtet, bei der Verhandlung selbst konnte ich nicht zugegen sein, und war auch sonst noch wohl haette reden moegen, that es schon einfach deshalb nicht, weil er nicht beleidigt sein wollte. Bei dem allem aber entbloedete sich der Herr Praesident nicht, am Schluesze der Sitzungen, den delegaten zuzurufen, nur nach Hause zu gehen und daselbst zu erzaehlen, wie herrlich fuer alles zugegangen.

## Ad No IV

Es war feige von denen die im Herzen der Sache abgeneigt waren, dasz sie zu so maszlosen Dingen schwingen. Heimlich wurde gesaeusszt, oeffentlich nichts gesagt.

Sodann was es gewissenlos und leichtfertig von den ganzen Synode zur Lehre und Praxis der Missouriier ihre Zustimmung zu geben, die ihr als Synode nie zur Einsicht gruendlicher Pruefung und Bespredung vorgelegen. Sie gab damit nur zu verstehen, dasz sie um dergleichen Dinge, wie Lehre, sich auch jetzt noch keine graue Haare wachsen lasse und in dem alten Schlaendrian zu verbleiben gedenke.

Wie unfaeelig aber die Synode war ueber solche Sachen zu entscheiden mag der Umstand beweisen, dasz Herr Professor Hoenecke in einer Ministerialsitzung ganz frei und offen erklarte, dasz er dann, wenn meiner Foerderung Genuege geschehen, und erst die ganze Synode, Mann fuer Mann, eine klare Einsicht in die Lehre und Praxis der Missouriier gewinnen solle, ehe man zur Entscheidung schreiten koenne, wohl 20 Person dauern werde, ehe man zum erwuenschten Ziele gelangen werde. Und doch war es gewissenlos genug, ebenfalls zur Abstimmung zu treiben. Sonderbare Gefallen, war wollte sich denen anvertrauen!

## V.

Die didactorische Gewalt aeuszerte sich hiervor allem zunaechst darin, dasz schon von vorne herein decretirt wurde: \$4000.00 muessen sein. "Verspricht alle Jahre \$4000.00 zu zahlen, dann koennt ihr wieder nach Hause gehen; Missouri macht es auch so, so beutete das Decret. Was wir dann weiter damit machen geht auch gar nichts an. Wer nicht zustimmte, galt schon fuer einen Oponenten, noch ehe einmal etwas beschlosen war. Er widersprach, ja dem Praesidenten, und das wurde uebel vermerkt. Das unlautere aber, was in dieser Angelegenheit zu Tage trat, bestand darin, dasz 1.) festgestalt wurde: die beiden Lehranstalten mueszten getrennt werden, weil

a.) Das Staats-gesetz es so erheische,

b. weil der Schulfond dem College gehoere, und ihm auch bleiben muesse, und

c. weil es auch die Gerechtigkeit gegen die Schulrechts nicht so fordern.

Daraus folgte nun aber, dasz sie bisher nicht getrennt gewesen waren, wie dann auch spaeter immer wieder darauf gepocht wurde, dasz wir nur Eine und nur Eine Lehranstalt haetten, und zwar eine deutsche-englische. Dessen ungeachtet stellte es sich bei Ablegung der Rechnung heraus, dasz die Anstalten schon laengst getrennt gewesen sein mueszten, denn da hatte das Seminar eine Menge Schulden, und das College gar keine, ja hatte noch sogar dem Seminar geliesen. Wie kam das? Einfach! Der College duerfte keine Schulden haben und somuszten dann zwei verschiedene Rechnungen eingebracht werden damit die "Oponenten" getauscht wurden und ihnen Sand in die Augen gestreut werden konnte.

2.) Die Lehranstalten sollten und mueszten getrennt werden. Als man aber sah, dasz man sich auf diese Weise in seinem eigenen Netze gefangen und damit den Schulrechts inhabern wider Berechnung eine gute Handhabe, das Ihrige zurueckzufordern dargeboten hatte, so machte man, so bald das Manoever mit dem Rechnung ablagen, gluecklich beendet war, ganz kurz Kehrt, und wuszte nun man gar nichts mehr als nur noch von einer deutsch-englischen Lehranstalt, die gar nicht zu trennen sei.

3.) Wurde vorgetragen, es muesze unbedingt und nothwendig nach eine dritte Anstalt, nemlich ein deutscher Gymnasium mit so uns so viel Lehren errichtet worden, fuer welchen Zweck die \$4000.00 erforderlich seien. Das College koenne die Stelle eines solchen Gymnasiums nicht vertreten. Auf einmal aber war wieder das College die einzige Vorschule fuers Seminar ohne welches

dieses gar nicht bestehen koenne. Aber damit fiel ja wieder die Forderung im Gymnasium zu gruenden hin, folglich war es ja unnoethig \$4000.00 zu bringen. Nun, wenn das nicht Schwindeleinist, dann weisz ich nicht was dann so genannt werden darf. Und welche Unredlichkeit offenbarte sich doch da auch hinsichtlich des angekauften Landes, und der darauf bezahlten \$1500.00, die auch nicht durch die geringste Sicherheit sicher gestellt sein koennen. Dann wurde ganz naiv gesagt: "Ja, das Land traegt so viel, dasz die Zinsen von diesem Kapital gedeckt werden." Aber wer zahlt denn die andere Zinsen, von den ebenfalls noch unbezahlten \$4500.00 und wer weisz wie vielen Dollars? Gewisz nicht der Herr Praesident und seine Genossen.

## VI.

In dieser Sache sollte eine grundlegende Revision gehalten werden, zugleich aber sollten die Schulrechts inhaber angehoert werden, was sie ueber den Schwindel der Agenten durch die sie zur Unterschrift bewogen wurden, zu sagen haben. Dabei aber sollte dann das 9e Gebot in Betracht gezogen, und jedem zurueckgegeben werden, was man mit List und Unrecht an sich gebracht.

## VII.

- Es ist eine Unwahrheit und bewusste Taauschung wenn behauptet wird:
- a.) das Seminar habe Schulden gemacht, das College erhalte sich selbst,
  - b.) das College sei eine Vorschule fuer das Seminar, und letzterer koenne ohne das erstere nicht sein. Vielmehr ist es eine unleugbare Thatsache, dasz
    - 1.) das College das Seminar aufgefressen hat, und dabei noch so mager ist, wie vordem, u.
    - 2.) dasz es gar viele Seminare in der Welt gibt, die gar kein College zur Vorschule haben, und dabei doch wohl noch eben so tuechtiges leisten, wie hier geleistet wird.

So dann kann ich nicht begreifen, wie es doch zugeht, das der Herr Praesident und einige Andere immer so viel von Sorgen und Lasten zu sagen haben, die auf ihren Schultere liegen sollen, hinsichtlich der kuenftigen Zeiten. Ich finde dergleichen nirgend in der Schrift, habe auch noch nie gelesen, dasz Gott der Herr unserm Herrn Praesidenten die Fuersorge fuer die Kirche fuer kuenftige Zeiten aufgebuerdet habe. Vielmehr finde ich etwas ganz anders, naemlich dies: dasz es jedes Predigers und Kirchdieners Pflicht ist, vor allem zunaechstmal in der Gegenwart im Kreise seiner Pfarrbefohlenen dafuer Sorge zu tragen, dasz hier rechte Erkenntnis Christi verbreitet werde. Das war auch nur Pauli Sorge, so viel ich davon verstehe. Und thaete hier nur wirklich jeder seine Pflicht recht treulich, so wuerde er finden, dasz er auch gar nicht noethig habe, so vor Andere fuer die Zukunft zu sorgen, sondern dasz da schon ein Anderer Sorge, und dasz es dann auch gar keinen solcher Kunststueckchen beduerfe, wie jetzt in der Regel angewandt werden: "um Geld heraus zu schlagen."

Wie hoechst verkehrt ist es doch nur immer fuer die Zukunft bedacht zu sein, und in der Gegenwart nur sich herum alles verkuemmern und in Unwissenheit dahin sterben und verderben zu lassen, wovon ja die meisten Gemeinden Zeugnis geben. Man redet von "Glaubens Beichten" und will diese angeblichen Glaubensfruechte erst mit Synodal beschliessen und mit tuechtigen Rednern auf Missionsfesten erst heraus schlagen wie ja ohne Erroethen in Januar dieses Jahrs in Watertown oeffentlich angerathen wurde. Schoene Glaubensfruechte. Doch genug hiervon.

## VIII

Solche Weise belehrt nicht, erbaut nicht, und hilft niemanden was, schadet aber gar viel, denn sie macht sicher und hoch muethig, wie an die eifrigsten Lesern der Missouriischen Blaetter am deutlichsten zu sehen. Zumeist aber wird der Handel noch gar nicht einmal verstanden und dienen



schlieslich dergleichen so redigirte Blaetter nur dazu, gewissen Leuten Gelegenheit zu bieten, sich mit andere herum zu balgen und herum zu zanken. Man schreibe ein Blatt, wer einfach erbaut, und nicht die Missouri Synode oder sonst wen lobhudelt, sondern nur Christum preist. Was aber Christum schaendet, kann auch immerhin abweisen, aber auch nur dies. Dies ist, was die ersten Saetze zu sagen habe.

Zu den Saetzen die Missouri Synode betreffend  
Ad No I

Besagte Stelle im Lutheraner ist ein Zeugnisz von der Kanzel und zwar ein Centrum Missourischer Rechtgläubigkeit. Wie wichtig man aber dieses Zeugnisz dort gehalten, geht schon daraus hervor, dasz man dasselbe auch Andern durch das Organ dieser Synode zugaenglich zu machen fuer noethig befunden. Man veroeffentlicht doch nicht das Schlechte, sondern das Beste und Wuestigste. Ja, wenn nicht Altes truegt, so ist sie gar vom Haupte Missourischer Rechtgläubigkeit gehalten, wie sie dann ja eben auch als eine Predigt "zu Nachfeier des Reformationsfestes" eingefuehrt wird, und als solche schon als ein Zeugnisz ersten Ranges angesehen werden musz. Ja dieser Predigt kommt folgender Passus vor: "Ehret vor allem seine (Luthers) Lehre. Damit ihr dieses aber koennt, so muesset ihr sie freilich erst recht kennen lernen. Leset daher fleiszig und eifrig mit Gebot und Flehen seine, euch jetzt um ein Geringes, dargebotenen, herrlichen Schriften, und dann bewahret mit unbestechlicher Treue diesen unaussprechlicher Schatz. - Himmel und Erde werden vergehen, aber von dieser Lehre Luthers (merken: "also von seinen, euch jetzt um ein Geringes dargebotenen, herrlichen Schriften") wird Buchstabe vergehen. Darum haltet fest an jedem Buchstaben derselben." -- "Seine Lehre (merke: "Schriften, und jeder Buchstabe derselben") ist Gottes lebendiges Wort, gezogen aus den Schriften, der Hl. Propfeten und Apostel!" Das genuegt. Wer hier noch nicht sehen kann, dem hilft auch kein Leuchten mehr. Also Luthers Schriften sind Buchstabe fuer Buchstabe Gottes Wort, freilich gezogen aus den Schriften der Hl. Propfeten und Apostel, die aber auch gerade deshalb voellig unnuetz geworden sind. Denn noch nicht mit einer einzigen Sylbe wird gesagt: Suche in der Schrift und bitte Gott, dasz er dich erleuchte, damit du einsehen kannst, wie Luther durch Gottes Gnade wirklich ihr gemaesz gelehrt, o nein, Vielmehr koennte diesem nach umgekehrt geschlossen werden: Was in der Bibel nicht mit Luthern stimmt ist falsch, denn Luthers Lehre und Bücher sind Buchstabe fuer Buchstabe Gottes lebendiges Wort, und bewahrst du diese unter Gebet und Flehen in deinem Herzen, dann steht es wohl um dich.

Auch koennt hier noch andere Belege beigebracht werden, aus welchen hervorgeht, dasz Missouri wirklich Luthern gegen Gottes Wort angefuehrt, wie z.B. bei Gelegenheit der Vertheidigung der Unschaedlichkeit des Irrthums gegen den Wortlaut von Galat. 5,9 auf Luthern verwiesen, und dann lauter Unsinn geredet wird. (Siehe Hochstaettersches Informat. Jahrg 15 No 10 erste Seite, dritte Spalte). Doch genug hiervon.

Ad No II

Zwar sind hinnueber alle Schriften Missouris, so voll von Zeugniszen, dasz es schwer haelt unter ihnen eine Auswahl zu treffen. Doch musz hiebei besonders auf den Synodalbericht vom Jahre 1868 hingewiesen werden, in welchem die Missouri Synode den Symbol. Buechern ein Buch Luthers zugestellt und mit ihnen auf gleiche Linie stellt, welches einem sehr groszen Theil nach Lehren enthaelt, die von den Symbolen aufs entschiedenste als: "Teufelslehren" verworfen sind. Es is das die Schrift Luthers an Erasmus, dasz der frei Wille nichts ist.

## Ad No III u. IV

Hier braucht man nur auf das Brief Walthers: Von Kirche und Amt und ähnliche hinzuweisen. Wer die Symbole ihrem Wortlaute nach nimmt und auslegt, wird gewisz nie ein Walthersches Brief wie das besagte schreiben. Dagegen bringt man es fertig, wenn man aus Luthern, der selbst um eine Abhandlung ueber diesen Gegenstand geschrieben, zerstreut liegende Stellen zusammen sammelt, und sie dann mit Umgehung alles derjenigen, die anders lauten, zusammenbringt, und dann die Symbole so lange preszt, bis sie sagen, was man von ihnen gesugt haben will. Das letztere Verfahren ist das der Missouri Synode. Damit aber sind dann auch die Symbole als nutzloser Plunder abgethan, und dagegen Luther nach Willkuer so symbolisirt, wie es in den eigenen Kram paszt. Um das andere kuemmert man sich dann eben auch nicht weiter.

## V.

Die hierher gehoerende Hauptstelle lautet woertlich so: "Wo auch noch immer durch den ordentlichen Beruf einer Ortsgemeinde Gott einen Prediger hinstellt, da erkluert er damit, dasz dieser die von ihm gewollte Person sei, bei der alle Seelen, die selig werden wollen, Wort und Sacrament suchen sollen, und erstreckt sich demnach der Wirkungskreis eines in christlicher Ordnung berufenen, rechtglaebigen Predigers bis dahin, wo der Wirkungskreis eines andern rechtglaebigen Predigers beginnt." Wenn das nicht heiszt die Seligkeit an die Person des Predigers oder Pfarrdistricts binden, dann weisz ich nicht, was es dann sein soll. Man lese aber am betreffenden Ort den ganzen Passus, anderer Stellen und Zeugnisse im Lutheraner zu geschweigen. Zwar wird anderweitig die Sache beschraenkt. Man sagt naemlich: nur solange der Pastor recht lehre, sei man an ihn gebunden, thue er dieses nicht, dann koenne man von ihm abziehen. Aber wann lehrt z.B. ein Missouriischen Pastor nicht mehr recht? Das Satz ist aber an sich schon eine falsche Lehre.

## VI.

Diese Lehre ist die allerschaendlichste und gotteslaesterlichste, die je hat aufkommen koennen. Sie macht Gott zu einem gewissenlosen, herzlosen, allmaechtigen, willkuerlichen Ungeheuer, dem kein Mensch trauen darf, weil er anders denkt, als er spricht. Dasz die Missouri-Synode diese Lehre wirklich angenommen, geht aus dem bereits angefuhrten Synodalbericht hervor in welchem

- 1.) Die Missouri-Synode sich zu dem oben erwahrten Buche Luthers an Erasmus ohne Einschraenkung bekennt. (in diesem Buche aber findet sich jene Lehre vorgetragen.)
- 2.) Dasz sie in besagten Berichte selbst sich sehr unklar und verwirren ueber diese Lehre ausdrueckt und
- 3.) dasz sie den Unterschied zwischen der reformirten und lutherischen Gnadenwahllehre nur darin sieht, das die Reformirten das Geheimniz erforschen wollen, waehrend die lutherische Kirche die Frage nie derschlage, was mit andere Worten nur ehrlichen Leuten Sand in die Augen streuen heiszt. Dann factisch ueberbietet aber Luthers Buch an Erasmus noch die dertrechten Beschluesse vom Jahre 1618.
- 4.) weil die Missouriische Pastoren in ihren Gemeinden ohne Scheu diese Lehre verfechten, wie der Berichte Neitsels in der "Wachenden Kirche" hinlaenglich darthut.

## VII.

Besagtes Vorwort zu dem sogenannten hirtensbriefe Grabaus ist an die Kirchkinder der Buffalo-Synode berichtet und enthaelt

- 1.) eine Beschwerde ueber vermuthete Verunglimpfung durch die

Pastoren besagter Leute (resp. Buffaloer).

2.) eine Belobung derjenigen, die darueber "in ihrem Gewissen unruhig geworden," die Missouri "um Verzeihung und Zusendung von Pastoren gebeten." (resp. Rottärerei gegen ihre Pastoren getrieben haben.)

3.) Einen Hinweis darauf, wie schaaode (sic) doch diese gegen ihnen gekommenen von ihren Pastoren behandelt, und als "abtruennige Rotten als Laesterer und Kirchenfeinde dargestellt" worden (was mit andere Werten heiszt: Den Samen der zweitracht in die Herzen derer streuen, die noch zurueckgeblieben sind; und zwar auf die gemeinste Weise).

4.) Eine Schaerfung des Gewissens, doch nicht von ihnen (den Missouriere) soogleich das Schlimmste zu denken. (Als ob der Herr nicht gesagt haette, "Sehet euch vor, werden falschen Propheten die in Schafskleidern (uncl)")

5.) Ein Hinweis auf die armen geaengsteten Gewissen, von deren sie ja freilich nicht wissen koennen, "ob nicht auch wirklich dergleichen boeser Samen unter ihnen gewesen ist." (Aber warum untersuchten sie denn nicht die Sache!) Das heiszt mit andere Worten, Raths ertheilen, wie es zu machen, wenn jemand etwas der Kirchengucht zu entlaufen Lust haette. Sage nur du hattest Gewissens angst, dann nehmen mir dich, gleich viel was die Sache is, um deretwillen du gehst. Wir koennen ja das nicht wissen, ob das so oder anders ist. Das ist der Rath, der hiermit ertheilt wird.

6.) Ein Anerbieten, ganz gerne ihnen wie auch Andere Auskunft zu ertheilen." d.h. sie belehren, was somit

7.) eine Aufforderung ist; doch ja zu kommen und sich belehren zu lassen.

8.) eine Hoffnung dasz sie kommen werden, und endlich

9.) eine ganz freche Erklaerung, dasz wenn sie nicht kommen wollen, man sich nur sie auch weiter nicht kuemmern werde, zumal man selbst genug zu thun habe. Nun ~~W~~ wenn da der Fuchs sich nicht zeigt, wie er leibt und lebt, dann weisz ich es nicht. O Schmach dann, die es wagen so oeffentlich ihren Schafpelz aus zu haeugen! Mehr hat nach Niemand den Missouriern angehaengt, als sie hier selbst auf ihr Schild schreiben.

Dabei aber versichern sie ganz dreist, dasz sie nicht die Feinde der Pastoren der Buffalo Synode seien, o nein, sie sind ihre besten Freunde wenn sie nur ihre Pfarrkinder alle kriegen und ihre Gemeinden an sich bringen koennen. Doch mag auch schlieszlich hier noch schlieszlich an das erinnert werden, was der Herr Professor Winkler durch untruegliche und unverfaelschte Documente neuerdings wieder in Informatorium ueber ihre Prazis aus der eigenen Erfahrun bezeugt hat. (Siehe Informat. Jahrg. 17, no 11) Doch genug hier von.

Ich kenne Missouri und habe nicht mit ihm zu schaffen und wenn es sich auch in aller Blaettern mit vollen Backen lobt, und seinem Haufen immer das Glueck vorrechnet, was ihm Theil geworden, indem er zu ihm gekommen. Joh 7,18.

Winkler'sche Informatoren

Winkler'sche Informatoren

Winkler'sche Informatoren